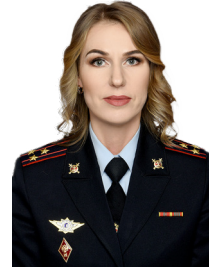




УДК 343.9



Руслан Рейзаевич КАРДАНОВ,
старший преподаватель кафедры деятельности ОВД
в особых условиях Северо-Кавказского института
повышения квалификации (филиала)
Краснодарского университета МВД России (г. Нальчик),
кандидат юридических наук
ruslan-nalchik@yandex.ru



Ирина Васильевна НИКУЛИЧЕВА,
начальник кафедры общеправовых дисциплин
Брянского филиала Всероссийского института
повышения квалификации сотрудников МВД России,
кандидат педагогических наук
mail@law-books.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ДЛЯ РЕШЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

CURRENT ISSUES IN THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE FOR SOLVING FORENSIC PROBLEMS

В статье исследуются вопросы применения искусственного интеллекта для решения криминалистических задач. Авторы приходят к выводу о наличии в настоящее время определенного опыта использования вышеназванных технологий в рамках следственной практики, выделяют положительные моменты подобной цифровой трансформации, обуславливающие перспективность дальнейшего внедрения искусственного интеллекта. Акцентируется внимание на том, что искусственный интеллект позволяет решать отдельные криминалистические задачи в кратчайшие сроки и на качественном уровне. Отмечается, что дальнейшее развитие применения искусственного интеллекта при расследовании преступлений должно проводиться с учетом всех возникающих вызовов и угроз, особенно в техническом и информационном плане в части обеспечения безопасности сохранности соответствующих данных.

The issues of the use of artificial intelligence for solving forensic problems are examined in the article. The authors come to the conclusion that there is currently some experience in using the mentioned technologies in the investigative practice and highlight the positive aspects of such digital transformation, which determine the prospects for the further implementation of artificial intelligence. Attention is focused on the fact that artificial intelligence allows solving certain forensic problems in the shortest possible time and at a high quality level. It is noted that further development of the use of artificial intelligence in the investigation of crimes should be carried out taking into account all emerging challenges and threats, especially in regard to technologies and information and in terms of ensuring the safety of the relevant data.

Ключевые слова: информатизация и цифровизация, искусственный интеллект, криминалистика, применение новейших технологий, совершенствование следственной практики.

Keywords: informatization and digitalization, artificial intelligence, forensics, use of the latest technologies, improvement of investigative practice.



Искусственный интеллект и возможности его использования активно обсуждаются в различных сферах современной жизнедеятельности, поскольку указанные технологии и их внедрение является закономерным процессом информатизации и цифровизации, а их непосредственное использование позволяет решать задачи на качественно новом уровне и в кратчайшие сроки. Современные государства имеют различную практику использования искусственного интеллекта, и Российская Федерация в данном случае не является исключением. Впервые концепция искусственного интеллекта на достаточно качественном уровне была выработана в середине XX века, что было обусловлено развитием электронно-вычислительных технологий в целом. Однако наиболее качественное собственное развитие оно получило в современной Российской Федерации: начиная с 2000 года осуществляется правовая регламентация технологий искусственного интеллекта, их совершенствование и фактическое внедрение в жизнь.

Динамичность современной преступности, латентность отдельных ее разновидностей объективно обуславливают необходимость своевременного совершенствования раскрытия и расследования преступных деяний. В данном контексте в научной среде достаточно часто акцентируется внимание на необходимости дальнейшей цифровизации вышеназванной деятельности. Важно отметить, что в настоящее время речь не идет о полной замене значимых процессуальных аспектов следственной деятельности современными технологиями, а о рациональном использовании их возможностей для повышения эффективности расследования преступлений, что в целом позволит повысить уровень борьбы с распространением противоправного поведения среди населения российского государства [6, с. 105].

В современных условиях активной цифровизации всех сфер общественной жизни актуальность применения искусственного интеллекта для решения криминалистических задач возрастает с каждым днем. Благодаря

использованию технологий искусственного интеллекта криминалистическая деятельность не только упрощается, но и повышается ее эффективность и результативность. Все вышесказанное предопределяет актуальность данного научного исследования, направленного на анализ вопросов применения искусственного интеллекта непосредственно для решения криминалистических задач.

Важно отметить, что современная правовая и процессуальная наука достаточно часто обращается к вопросам, связанным с искусственным интеллектом. В то время как одни исследователи еще только оценивают перспективы внедрения новейших технологий, другие концентрируют внимание на существующих дискуссионных вопросах и практических аспектах их применения исходя из опыта, имеющегося в российской следственной практике [2, с. 52]. Новейшие достижения компьютерной техники и функционирующего на ее основе искусственного интеллекта позволяют значительным образом увеличивать темпы поступления, передачи и обработки криминалистически значимой информации, анализировать имеющиеся обстоятельства с точки зрения обнаружения каких-либо закономерностей, выдвигать версии типового характера и составлять методические рекомендации по дальнейшей работе следователя, дознавателя, специалиста и т.д.

В первую очередь отметим, что действующее законодательство содержит понятие искусственного интеллекта, и согласно пп. «а» п. 5 Указа Президента РФ от 10 октября 2019 года N 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» под искусственным интеллектом следует понимать комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека.

Таким образом, искусственному интел-



лекту присущи следующие существенные характеристики:

- 1) основанием его функционирования выступает процесс имитации;
- 2) актуальность принципа рациональности;
- 3) наличие совокупности компьютерного, программного и аппаратного аспектов функционирования;
- 4) ориентированность на когнитивные способности человеческого организма;
- 5) доступность самостоятельности при обучении, восприятии и анализе поступающей информации и принятии решений/совершении действий на основе соответствующей информации;
- 6) возможность осуществления собственной деятельности без фактического участия человека.

Искусственный интеллект обладает неограниченным количеством информации, использование которой возможно вне зависимости от территориального или временного фактора. Приоритетным направлением дальнейшего развития искусственного интеллекта в данном аспекте является увеличение масштабов получаемой им информации за счет создания новых источников, фиксирующих, хранящих и передающих имеющиеся у него данные.

При этом для решения криминалистических задач важно не просто хранение информации на каких-либо цифровых ресурсах, а возможность ее использования в специальных целях: для сравнения обстоятельств совершения различных преступлений между собой, определения закономерностей и динамики совершения тех или иных преступлений, картографического и иного описания [6, с. 265].

Эффективно используется искусственный интеллект в процессе ведения криминалистического учета, который включает в себя сбор, хранение, систематизацию, предоставление по запросу информации, содержащей определенные сведения о криминалистически значимых объектах, с помощью чего при расследовании уголовного дела следовате-

лем, например, могут быть сопоставлены следы пальцев рук, обнаруженные на месте преступления, со следами, имеющимися в системе АДИС «Папилон», что способствует установлению личности виновного лица, уже ранее совершавшего преступление, чьи следы ранее были занесены в соответствующую электронную базу данных¹.

Использование искусственного интеллекта в криминалистической методике и тактике обусловлено его возможностью разрабатывать алгоритмы и предлагать приемы проведения следственных действий, которые применимы в рамках расследования определенных видов преступлений.

Важно отметить, что в условиях информатизации и цифровизации уголовного процесса достаточно часто акцентируется внимание на наличии ряда рисков при внедрении тех или иных технологий, связанных с автоматизацией следственных действий. В данном контексте традиционно обращается внимание на сложности вышеназванных процессов, которые, безусловно, имеют ряд недостатков.

Применение искусственного интеллекта также имеет недостатки, среди которых следует отметить полное отсутствие собственного сознания и ограниченность творческих функций, поскольку искусственный интеллект работает на основании определенной программы, структура которой предназначена только для определенных задач. Именно поэтому возможности искусственного интеллекта сильно ограничены по сравнению с мыслительной деятельностью человека, даже с учетом того, что искусственный интеллект гораздо быстрее находит решение логических задач. Подобную позицию поддерживают и другие ученые, говоря о схожей ситуации при выдвижении программами следственных версий [7, с. 260]. Однако в ответ на недостатки применения искусственного интеллекта справедливо учитывать перспективы развития подобных технологий в дальнейшем, искусственный интеллект может достигнуть уровня развития, где сможет предлагать та-

¹ См., напр.: приговор Кушевского районного суда Краснодарского края от 29.07.2020 по делу N 1-195/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V6Cljqtwslr1/> (дата обращения: 05.02.2024).



кие же нелинейные решения, что и следователь в нетипичных ситуациях.

Говоря об использовании искусственного интеллекта для решения криминалистических задач, отметим, что данная деятельность предполагает детальное целеопределение, в связи с чем речь идет об уточнении аспектов или направлений определенной сферы деятельности, которые могут быть улучшены, расширены или добавлены. В данном контексте на практике происходит последовательное разделение каждой составляющей этой деятельности на бинарные компоненты, что объективно обусловлено типизацией задачи классификации, распознавания и прогнозирования.

В рамках классификации в данном случае происходит деление данных по группам в соответствии с определенными критериями. Наиболее часто данная практика используется по отношению к информации, размещенной в сети Интернет, в том числе в целях оценки ее достоверности. Классификация способствует определению соответствия объекта определенной группе.

Распознавание представляет собой определение относимости к определенной группе отдельных объектов (элементов). Ярким примером вышеназванного функционирования выступает АДИС «Папилон». Распознавание ориентировано на идентификацию людей по различным признакам (внешность, генетическая информация, номера транспортных средств и др.).

Прогнозирование – обозначение состояния будущего показателя, например, показателей преступности в конкретном субъекте Российской Федерации, количества рецидивов. В данном случае речь идет о интеллектуальном формировании юридических документов, которое, например, доступно в рамках отдельных направлений Legal Tech. Содержательно указанное функционирование ориентировано на обработку совокупности данных, результатом которой выступают выводы о будущих показателях и вариантах их трансформации.

С технической точки зрения, системой искусственного интеллекта экспертного типа (а не на основе машинного обучения) может яв-

ляться любая система управления массивом данных, но в рамках настоящей работы особый интерес представляют возможности эффективной реализации полномочий следователя, связанных с раскрытием преступления [1, с. 7]. Технологии искусственного интеллекта способны облегчить поиск определенных сведений при работе с большой базой данных правовых документов или внутрислужбной информации.

Применение систем искусственного интеллекта в современной деятельности следователя можно встретить при поиске доказательственной информации, работе с процессуальными документами, например автозаполнение протоколов путем распознавания речи с аудиозаписей, исправление пунктуационных и грамматических ошибок. Кроме того, искусственный интеллект способен стать качественным инструментом для решения определенных криминалистических задач:

- анализ видео и изображений в целях распознавания лица преступника и установление тождества между изображением и конкретной личностью;
- анализ текста с целью обработки информации, изложенной в письмах, сообщениях;
- прогнозирование уровня преступности с обозначением возможного роста преступности в определенный промежуток времени в конкретном регионе.

Важно отметить, что с технологической точки зрения процесс распознавания, осуществляемый посредством систем искусственного интеллекта, обладает высоким качественным уровнем, что далеко не всегда доступно в рамках осуществления данной деятельности сотрудниками компетентных органов. Кроме того, данный процесс осуществляется в гораздо более короткие сроки, что положительно отражается на расследовании преступного деяния в целом. Однако в случае с распознаванием принципиальное значение приобретает доступность для искусственного интеллекта масштабных данных, поскольку в случае их ограниченности, могут возникать проблемы работы с полученными результатами [4, с. 159].

Несмотря на то, что современные аспек-



ты цифровизации следственной деятельности, в том числе внедрение искусственного интеллекта, способно порождать определенные технические и информационные риски, в рамках представленного исследования видится необходимым обратить особое внимание на следующие положительные моменты подобной технологической и процессуальной трансформации:

– быстрота и эффективность, выраженная в ускоренном анализе больших объемов информации по сравнению с мыслительной деятельностью человека, что влечет существенное сокращение времени расследования и повышение эффективности работы;

– автоматизация посредством выполнения задач в автоматическом режиме, что позволяет следователю уделить больше внимания более сложным действиям [3, с. 105].

Вместе с тем использование искусственного интеллекта, безусловно, имеет определенные ограничения. В первую очередь в данном аспекте следует выделить тот факт, что эффективное использование новейших технологий предопределяет необходимость обучения на большом массиве данных, что влечет за собой трату времени на внесение изменений в программу, направленных на совершенствование работы системы искусственного интеллекта. Кроме того, тот факт, что искусственный интеллект не обладает творческим мышлением и воспроизводит только то, что заложено создателем программы, с помощью которой он действует, также порождает определенные сложности, разрешение которых требует детальной проработки формата взаимодействия с новейшими программами.

Среди проблем и рисков использование искусственного интеллекта по-прежнему наиболее значимыми являются вопросы обеспечения конфиденциальности данных, используемых искусственным интеллектом, приватности и потенциальных злоупотреблений технологиями в корыстных целях. Несмотря на то, что системы искусственного интеллекта ориентированы на обработку большого объема информации, возможности

получения конкретных сведений из них также достаточно велики. Кроме того, вопросы информационной безопасности сопровождают процессы информатизации и цифровизации уголовного процесса в целом.

Таким образом, на основе проведенного исследования следует сделать вывод о том, что сбор и обработка информации с помощью искусственного интеллекта, безусловно, станет намного быстрее, что существенно облегчит работу компетентных лиц при решении криминалистических задач. Возможность непрерывного обучения системы искусственного интеллекта отражает не только актуальность, но и перспективность использования подобных систем, поскольку в оперативные сроки появляется возможность совершенствования уровня выполняемых задач соответствующими системами.

К настоящему моменту имеется определенная практика использования искусственного интеллекта для решения криминалистических задач, что наглядно демонстрирует потенциал соответствующих систем. Искусственный интеллект наиболее актуален в использовании там, где требуется оперативное сопоставление конкретных данных и поиск подходящих элементов в процессе обработки большого массива сведений. Подобное функционирование следователя посредством собственного участия осуществляет в достаточно длительные сроки, что, безусловно, негативно отражается на скорости расследования.

Учитывая, что в рамках расследования преступлений время оперативного реагирования со стороны сотрудников имеет важное значение в ряде случаев, использованием автоматизации отдельных действий, связанных со сбором и обработкой информации, имеет важное практическое значение. Несмотря на то, что практика подобной автоматизации сформирована к настоящему моменту, в данном контексте актуальным представляется также наличие специальных знаний и навыков сотрудников компетентных органов, необходимых для корректной работы с системами искусственного интеллекта. Кроме того, динамичность совершенствования самих систем



обуславливает необходимость постоянного совершенствования навыков работы с ними.

Применение систем искусственного интеллекта способно обеспечить следователя более точными данными и имеет определенные перспективы повышения качества следственной деятельности за счет технологических возможностей посредством подобной трансформации. Искусственный интеллект может выступать как инструмент обработки, подготовки информации, а также ее источник. Однако для планомерного внедрения систем искусственного интеллекта в деятельность следователя необходимо убедиться в безопасности программы, выступающей в роли компонента данных систем.

Таким образом, искусственный интеллект и его дальнейшее внедрение в деятельность

следственных органов имеет существенный потенциал, однако подобная цифровая трансформация должна проводиться с учетом всех возникающих вызовов и угроз, особенно в техническом и информационном плане в части обеспечения безопасности сохранности соответствующих данных. Целый ряд криминалистических задач можно эффективно и кратчайшие сроки решать посредством применения искусственного интеллекта, однако для масштабного и всестороннего использования соответствующих технологий принципиальное значение приобретают не только качественные характеристики их работы, но и знания, умений и навыки сотрудников, которые используют их в рамках служебной деятельности.

Библиографический список

1. Бахтеев, Д.В. Искусственный интеллект в следственной деятельности: задачи и проблемы / Д.В. Бахтеев // Российский следователь. – 2020. – N 9. – С. 1-10.
2. Кокин, А.В. Правосубъектность искусственного интеллекта в криминалистике и судебной экспертизе / А.В. Кокин // Вестник криминалистики. – 2023. – N 1(85). – С. 46-54.
3. Неретина, Н.С. Искусственный интеллект в криминалистике и судебной экспертизе: проблемы и перспективы / Н.С. Неретина // Судебная экспертиза и исследования. – 2022. – N 1. – С. 103-106.
4. Смирнов, А.А. Роль и место искусственного интеллекта в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений / А.А. Смирнов // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2023. – N 1(35). – С. 154-161.
5. Смушкин, А.Б. Цифровая трансформация процесса расследования как объективная реальность / А.Б. Смушкин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2023. – Т. 14. – N 1. – С. 90-107.
6. Сретенцев, А.Н. К вопросу о возможностях искусственного интеллекта в решении задач криминалистической науки / А.Н. Сретенцев // Государственная служба и кадры. – 2023. – N 4. – С. 264-266.
7. Тарасов, А.В. Криминалистические аспекты использования искусственного интеллекта в раскрытии и расследовании преступлений / А.В. Тарасов, А.Р. Темзоков // Теория и практика общественного развития. – 2023. – N 10(186). – С. 256-261.